

Методический анализ результатов ЕГЭ

по литературе

(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету

2024
чел
13

1.1.1. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2023-2024 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Литература. 10 кл. : учеб. для общеобразоват. организаций : базовый и профил. уровни : в 2 ч. Ч. 1 / Ю. В. Лебедев.	
	...	

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	
1.	ниже минимального балла, %	0
2.	от 61 до 80 баллов, %	23.00%
3.	от 81 до 99 баллов, %	31.00%
4.	100 баллов, чел.	0
5.	Средний тестовый балл	67

2.2. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей присутствуют незначительные изменения в результатах ЕГЭ 2024 года по литературе относительно результатов 2022-2023 гг., в том числе снижение среднего балла по ОУ до 67.0 Баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹ Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2022 года (согласно спецификации КИМ ЕГЭ 2023, 2024 г.)

Типы заданий и структура КИМ в 2023 году не претерпели изменения в соответствии с ФГОС. КИМ по литературе также состоит из двух частей, а количество заданий уменьшилось -12. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-11). Первый комплекс заданий (1-6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматургического произведения, с 2022 г. включена зарубежная литература (в виде опорного текста или выбранного). Количество тестовых (базового уровня) заданий с кратким ответом с 2022 года – 7. С 2022 года увеличено количество заданий повышенного и высокого уровней: в часть 1 включены альтернативные задания с развернутым ответом ограниченного объема: можно было выбрать один из предложенных вариантов (5.1/5.2 или 10.1/10.2), в части 2 добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств».

Практикуются уже второй год требования к выполнению заданий 6 и 11: требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления; изменены критерии оценивания данных заданий. Второй год как повышены требования к объему сочинения (минимальное количество слов – 200).

Изменена в 2023 году формулировка задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

По критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» второй год увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1-12.5) и введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

Выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». В данных заданиях обозначена связь между критериями. Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов.

Данная преамбула к критериям очень четко поясняет зависимость баллов друг от друга.

В 2023 году уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие».

В критериях по оцениванию заданий 6 и 11 тоже наблюдается зависимость критериев друг от друга:

- критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов);
- если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

В критериях оценивания в этих заданиях четко определено понятие формального сопоставления, что облегчило работу экспертов. По критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», который претерпел существенные изменения в 2022 году, в помощь экспертам была предложена таблица в методических рекомендациях, в самих критериях расписаны все позиции, по которым выставляется определенное количество баллов.

В задании 12 сложным и для оценивания, и для выполнения всегда был критерий 1 – соответствие сочинения теме и её раскрытие. Но в 2022 году формулировку «глубоко» формализовали, добавили уточнения, и хотя оценивание по этому критерию все еще несет в себе субъективную оценку, данные уточнения в 2023 году минимизировали выход на третью проверку.

Зато изменения критерия 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» вызвали в 2023 году затруднения в привычном до этого оценивании: согласно новым требованиям теперь кроме включения в сочинение терминов надо учитывать и их использование.

Типы заданий и содержание КИМ 2023 года соответствовали спецификации. В первую часть были включены задания по эпизоду из эпических произведений, во вторую – задания по стихотворениям. Во третьей части требовалось написать сочинение на одну из пяти тем (альтернативное задание).

Задания с кратким ответом (1-4, 7-9) в соответствии со спецификацией проверяли знания содержания произведений, понятийного аппарата и умения им пользоваться. Также в задания с кратким ответом включались задания на знание литературного контекста. Например, «род литературы», «вид рифмовки», «портрет», «деталь», «интерьер», «композиция» в заданиях по отрывку из эпического произведения; «перекрестная рифмовка», «сравнение», «риторические вопросы», «ирония», «эпитет», «эпифора», «инверсия» – в лирическом стихотворении.

Задания 3 и 9 требовали выбора ответов: установление соответствия персонажей и их реплик, в которых они встречаются (*Ляпкин-Тяпкин – «Беру взятки, но чем взятки? Борзыми щенками»*, *Хлестаков – «У меня лёгкость необыкновенная в мыслях»*, *Городничий – «Чему смеётесь? – Над собою смеётесь!..»*), – в задании 3; выбор названий художественных средств и приемов (*инверсия, эпифора, эпитет, ирония, звукопись*) – в задании 9 по лирике.

В задании 5.1/5.2 использовались отрывки из произведения Н. В. Гоголя «Ревизов». Задание с развернутым ответом № 5.1/5.2 использованного варианта КИМ № 326 2023 года позволяет объективно оценить понимание выпускниками характера персонажа, его

идеологической и психологической составляющих, влияния героя на общество, понимание авторской позиции, умение анализировать фрагмент литературного произведения в заданном аспекте (*«Что, по Вашему мнению, имел в виду автор «Ревизора», назвавший почтмейстера Шпекина «простодушным до наивности человеком»?»*) или *«Как в приведённом фрагменте пьесы реализуется принцип саморазоблачения персонажей?»*), способность излагать свои мысли и аргументировать их.

Выпускники недостаточно хорошо справлялись с данным заданием, были случаи выбора нового альтернативного задания 5.2.

Для успешного выполнения заданий 6 и 11 экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства. В этом году для сопоставления можно было привлечь и произведения зарубежной литературы (в зависимости от формулировки задания).

Задание 6 предоставляло участникам экзамена достаточно широкий выбор произведений для сопоставления. Так, контекст сопоставления в 6 задании в основной период касался следующих тем: *«Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором представлены чиновничьи нравы. В чём схоже (или чем различно) звучание этой темы в выбранном произведении и гоголевском «Ревизоре»?»* Предложенный аспект сопоставления представлялся удачным, так как дает возможность выпускникам обратиться к широкому кругу произведений русской классики и продемонстрировать навыки литературоведческого анализа, но проверка показала, что современные выпускники плохо понимают исторический контекст и само выражение «чиновничьи нравы».

В 10.1/10.2 задании в основном привлекались стихотворения поэтов XX века: В. Я. Брюсова «Осенний день был тускл и скуден», Б. Ахмадуллиной «Дождь в лицо и ключицы», В.С. Высоцкого «Аисты».

Задание с развернутым ответом № 10.1/10.2 варианта КИМ № 326 не вызвало у 64 % и 62 % выпускников особых затруднений. Предложенное для анализа В. Я. Брюсова «Осенний день был тускл и скуден» понятно и близко читателям, формулировки заданий были привычны и частотны по отношению к лирическим текстам (*«На какие смысловые части делится приведённое стихотворение В.Я. Брюсова? // Как в стихотворении В.Я. Брюсова соотносятся два мира: реальный и идеальный?»*).

Темой сопоставления в 11 задании КИМ № 326 было настроение человека, которое созвучно по состоянию природы. Задания по лирике позволяли использовать произведения различных стихотворных жанров, потому что в их формулировке было указано не стихотворения, а «произведения отечественной и зарубежной поэзии». Во всех заданиях на сопоставление не было ограничений по периодам.

Задание с развернутым ответом № 11 варианта КИМ 2023 года (*«Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором настроение человека созвучно состоянию природы. В чём сходна (или чем различна) проблематика выбранного произведения и приведённого стихотворения В.Я. Брюсова?»*) вызвало у выпускников некоторые затруднения: сравнительный анализ в ряде сочинений

имел формальный характер, поэтому и сопоставление проходило не очень убедительно или его вообще не было.

Задания 12 включали темы сочинений, относящиеся к разным произведениям, периодам, родам литературы, типам сочинений. Так, выпускникам были предложены темы по лирике А.А. Блока, эпосу «Слове о полку Игореве», роману И.С. Тургенева «Отцы и дети», пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль» и т.д.

Глубок был спектр тем по произведениям отечественной литературы 20-21 веков: тема борьбы за справедливость, тема Русской земли, оценка главным героям, противопоставление «страшного мира» и мечты поэта о прекрасном, тема духовного взросления личности и т.д.

Также второй год практикуется выполнение пятого раздела (12.5), направленный на «диалог искусств». Темы звучали так: *«Мои советы режиссёру при постановке сцен пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль» с участием Митрофана. (С опорой на текст произведения)»*,// *«Какие ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации?»*// *«Какие детали, по Вашему мнению, следует учесть художнику, рисуя портрет персонажей поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души?»*– и требовали от выпускника не только высказать свою точку зрения, но и продемонстрировать умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка). Такие темы, хоть и были новы, часто выбирались выпускниками, но не всегда удачно, глубоко и многосторонне раскрывалась ими тема сочинения.

Задания 12.1-12.4 были направлены на анализ определённого аспекта произведения (*«Судьба Русской земли в «Слове о полку Игореве?»*), оценка герою в произведении (*«Почему, по Вашему мнению, автор романа «Отцы и дети» не даёт главному герою однозначной оценки? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)»*), раскрытие одной из тем или проблем (*«Как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о прекрасном? (На примере не менее трёх стихотворений)»*// *«Тема духовного взросления личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения по выбору)»*).

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений об уровне образовательной подготовки выпускника по предмету. Задания, предложенные выпускникам на экзамене, были равнозначными по сложности и в целом формулировки вопросов и подбор художественных текстов для анализа в предложенном варианте КИМ можно считать удачными для проверки глубины знаний выпускников по литературе, умения анализировать художественные пр

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ ошибок и результаты выполнения заданий КИМ по истории показал:

- что большинство учащихся успешно справились с заданиями 1-7,10-25 Первая часть КИМ по русскому языку в целом выполнена успешно большинством учащихся, что свидетельствует об усвоении материала на базовом уровне;
- выявил ряд проблем: учащиеся частично или не полностью справились со следующими заданиями: 8-9, 16-21, 26.

Для их преодоления необходимо провести работу над ошибками, разобрать каждое задание предложенных вариантов со всеми обучающимися. Скорректировать индивидуальную работу с обучающимися, имеющими затруднения при изучении истории.

Выводы:

В целом, анализируя результаты выполнения заданий КИМ, можно сделать вывод, что обучающиеся 11-х классов в достаточной степени готовы к изучению курса русского языка на ступени среднего общего образования.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания
			средний
1	Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8,	Б	69
2		Б	61

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

3	5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 8.1, 8.3	Б	21
4	Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	41
7	Блок 2. Лирические произведения:	Б	44
8	3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2.	Б	43
9	Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	39
5 К1	Соответствие ответа заданию	П	40
5 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	61
5 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	34
6 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	73
6 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	71
6 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	66
10 К1	Соответствие ответа заданию	П	64
10 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	62
10 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	36
11 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	36
11 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	34
11 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	31
12 К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	54

12 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	54
12 К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	52
12 К4	Композиционная цельность и логичность	В	52
12 К5	Соблюдение речевых норм	В	46
12 К6	Соблюдение орфографических норм	В	42
12 К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	33
12 К8	Соблюдение грамматических норм	В	43

3.2.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий).

Использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

Самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации.

Интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развернутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

Написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

Определение жанрово-родовой специфики литературного произведения.

Основные теоретико-литературные понятия.

Содержание изученных литературных произведений.

Соответствие ответа заданию.

Развернутый ответ ограниченного объема.

Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.

Логичность и соблюдение речевых норм.

Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

Привлечение текста произведения для аргументации.

Композиционная цельность и логичность.

Соблюдение орфографических норм.

Соблюдение грамматических норм.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5).

Применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

Применение знаний литературоведческих терминов в аналитической деятельности.

Содержание изученных литературных произведений.

Соотнесение героев с фактами их жизни и с названиями произведений.

Определение стихотворного размера.

Самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте.

Развернутый ответ ограниченного объема: «контекстное» сопоставление».

Привлечение текста произведения для аргументации.

Сочинение. Опора на теоретико-литературные понятия.

Сочинение. Соблюдение речевых норм.

Сочинение. Соблюдение пунктуационных норм

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Можно считать успешно усвоенными следующие элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности: 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, 2.10, 3.1.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
1.6.	знать основные теоретико-литературные понятия
2.2.	уметь анализировать изобразительно-выразительные средства языка
2.4	уметь раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы
2.7	уметь сопоставлять литературные произведения
2.9.	уметь аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению
2.10	уметь писать сочинения на литературные темы
3.1	использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: 1.1, 1.2, 1.4, 2.8.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
Задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня	
1.1	знать образную природу словесного искусства
1.2	содержание изученных литературных произведений (для всех типов заданий КИМ)
1.4	знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений
2.8	уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя

1. Показатели успешности по результатам выполнения заданий с кратким ответом базового уровня по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям не сопоставимы с результатами прошлого года. Говорить о каком-то резком скачке в сторону повышения или понижения показателей не представляется возможным, так как сложно определить, какие термины участники ЕГЭ знают лучше, какие хуже, в силу отсутствия четкого соответствия конкретного задания с кратким ответом определенной терминологической группе. Результаты выполнения заданий с кратким ответом по лирическим произведениям 2023 года показывали снижение по сравнению с 2022 годом. Анализ качества выполнения заданий с кратким ответом в группах с хорошей и высокой подготовкой показывает, что в них наблюдается тенденция сохранения показателей по сравнению с прошлогодним, а по некоторым позициям оценивания наблюдается даже рост. Средние показатели по разным заданиям данного типа от 21% до 76%, что позволяет говорить о недостаточном выполнении

заданий с кратким ответом.

2. Наименьший процент выполнения среди заданий с кратким ответом базового уровня традиционно отмечен в задании 3, которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, факты их жизни, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). Средний процент выполнения подобного задания 3 в 2022 году составил 12%, в 2023 году - 21% (был рост качества). Во всех группах с разной подготовкой наблюдается тенденция улучшения результатов. Говорить о какой-либо системе сложно, поскольку качество выполнения задания зависит от конкретного произведения, включенного в задание. Но все же можно констатировать, что уровень начитанности выпускников, сознательно выбирающих ЕГЭ по литературе, средний, что связано с качеством преподавания литературы, особенно на старшей ступени. Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов.
3. Понижение результативности отмечаем при выполнении аналитических заданий 5 и 10 с развернутым ответом повышенного уровня по всем критериям, кроме 10 К2. Показательно, что понижение результатов касается не только 5 задания по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям, но и 10 задания по лирическим произведениям, хотя традиционно показатели выполнения 10 задания ниже показателей выполнения 5 задания. С анализом стихотворения участники ЕГЭ 2023 года справились намного лучше, по сравнению с показателями 2022 года. Значительный рост по указанным критериям 10 задания произошел практически во всех контрольных группах.
4. Повысились средние показатели успешности выполнения и заданий с развернутым ответом повышенного уровня 6 и 10, что не может не радовать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в последние годы имела тенденцию к снижению. В 2023 году произошел рост не только средних показателей, но и показателей в контрольных группах. Такие результаты свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.
5. Повышение средних показателей результативности отмечаем и по заданию 12 (написание полноформатного сочинения). Больше половины участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок: показатели по К1-К2-К4-К5 соответственно 54% - 53% - 52% -53%-46%. Даже в группе не преодолевших минимальный порог выполнили данное задание высокого уровня сложности по К1 – К8. В остальных контрольных группах тоже отмечаем рост показателей. Снижение результатов наблюдается по критериям 6-7-8.

В целом, несмотря на уменьшение среднего балла, что говорит больше о снижении качества выполнения заданий ЕГЭ, практически по всем позициям оценивания заданий (за некоторым исключением) произошло повышение результативности - участники ЕГЭ получили баллы, отличные от 0, т.е. выполнили задания ЕГЭ с разной степенью качества данных ответов. Сравнение статистических данных 2024 и 2023 годов по группам набравших определенные баллы дает дополнительную информацию об уровне качества обученности литературе. Почти в 2 раза выросло число тех, кто показал хорошие и отличные результаты, набрав от 57 до 100 баллов. В 2023 году стало больше участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 б. Налицо снижение качества подготовки по

литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: практически 3/4 участников ЕГЭ по литературе показывают средний уровень. На основе полученных и проанализированных данных говорить о снижении результативности по литературе как о тенденции считаем пока преждевременным. Говорить можно о снижении качества подготовки по литературе.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 в КИМ ЕГЭ по литературе были внесены следующие изменения:

1. Изменена формулировка задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).
 2. Уточнен критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие». Данные изменения повысили требования к экзамену, и это было учтено не всеми участниками ЕГЭ при подготовке. Поэтому наблюдается понижение результатов по заданию 9, а по критерию 1 наблюдается увеличение.
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Участники ЕГЭ по литературе достаточно хорошо справились поставленными задачами. Они продемонстрировали знание основных теоретико-литературных понятий, умение давать ответ, содержательно соотнесенный с вопросом, и умение составлять монологическое письменное высказывание аналитического характера на заданную тему.

Проявилось и умение для аргументации своих суждений привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Многие участники экзамена обращают внимание на значимые подробности эпизода произведения, умеют выявлять образительно-выразительные средства, необходимые для анализа стихотворения.

Участники экзамена проявили умение сопоставлять с предложенным текстом другие прозаические произведения, не испытывали трудностей с выбором одного контекста для сопоставления. Многие сумели определить значимые позиции сопоставления.

Сравнение результатов ЕГЭ 2024 года с результатами выполнения ЕГЭ предыдущих лет показывает, что сохранились проблемы, которые пока не нашли окончательного решения: непонимание значения слов / терминов; незнание или понимание на бытовом уровне текстов художественных произведений, неумение построить сопоставление по единому основанию,

недостаточное владение культурой речи, затрудняющее создание качественного монологического высказывания на литературную тему, наличие речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок. Необходимо выстраивать работу по преодолению этих дефицитов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ² ДЛЯ МБОУ «Школа №175» г.о. Самара

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в МБОУ «Школа №175» г.о. Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Освоение и использование различных эффективных приёмов, методов, технологий на уроках русского языка для успешной подготовки обучающихся к сдаче экзамена

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Освоение и использование эффективных приёмов, методов, технологий на уроках русского языка, направленных на обучение школьников с разным уровнем подготовки (применение на уроках дифференцированных заданий в формате ЕГЭ с различной степенью сложности в рамках изучения конкретной темы)

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

Темы для обсуждения:

«Использование эффективных приёмов и методик при работе с текстом на уроках русского языка в рамках подготовки учащихся к ЕГЭ»

Направления повышения квалификации:

участие в круглых столах, мастер-классах, вебинарах, семинарах направленных на обмен опытом по использованию различных продуктивных педагогических технологий на уроках русского языка в рамках подготовки учащихся к ЕГЭ, предметных курсов по освоению различных эффективных методик и педагогических технологий, использование которых позволит сформировать и развивать умения, навыки необходимые для сдачи экзамена.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: <http://school175.ucoz.com/>

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2024)

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

- круглые столы, мастер-классы, вебинары, семинары направленные на обмен опытом по использованию различных продуктивных педагогических технологий на уроках в рамках подготовки учащихся к ЕГЭ, предметных курсов по освоению различных эффективных методик и педагогических технологий, использование которых позволит сформировать и развивать умения, навыки необходимые для сдачи экзамена;
- проведение элективных курсов, консультаций для учащихся с целью подготовки к сдаче ЕГЭ ;
- проведение родительских собраний ;
- участие в акциях «Я сдам ЕГЭ», «100 баллов для Победы»;
- проведение и анализ контрольных работ согласно региональному графику и графику школы.

5.1. Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

русский язык, литература- Рябкова Ю.Е. – председатель ШМО учителей русского языка и литературы, Черкашина И.Н. – заместитель директора по УВР.



Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА МБОУ «Школа №175» г.о. Самара